*A kiegyezés előzményei és tartalma*

Az **1848-49-es szabadságharc** leverését véres megtorlás követte **(Haynau)**. Ezután a Habsburg kormányzat büntetésből visszaállt az abszolutisztikus kormányzáshoz, ezt hívjuk a**neoabszolutizmus korszakának (1850-1861)**, vagy a belügyminisztere után **Bach-korszaknak**. A régi magyar politikai elit teljes depresszióba került **(nemzethalál)**, sokan nyíltan lázadtak a birodalom ellen. A másik fajta mozgalom a **passzív ellenállás** volt; vezéralakja **Deák Ferenc** volt, aki éles kormánybírálatával és azzal, hogy nem vállalt hivatalt, példát mutatott. Továbbá az ellenállók megtagadták az adót, az együttműködést; Magyarország alkotmányos különállását szerették volna biztosítani, aminek alapját az**áprilisi törvényekben** látták.

Az **1850-es évek végére** azonban egy sor kül- és belpolitikai tényező arra késztette Ferenc Józsefet, hogy feladja a neoabszolutizmust **(1859)**, és menessze Bachot. A Habsburg Birodalom elvesztette **Oroszország** barátságát a krími háború után, ráadásul**Olaszországtól** súlyos vereséget szenvedett **(1859)**, elveszítette **Lombardiát**. Ráadásul a magyarországi megszálló hatalom (és ellenállás: pl. be nem fizetett adók kiesése) fenntartása rendkívül költséges volt, a Habsburg Birodalmat **államcsőd** fenyegette. A magyarság mindezek hatására ébredezni kezdett, az ország a lázadás szélére került; **1860. március 15-én** csendes tüntetés zajlott Magyarországon. A nemzetiségek is közeledtek a magyar politikai elithez, mivel az **oktrojált alkotmány** csalódást okozott nekik. Lassan megbukott a hagyományos „1 politikai nemzet” felfogás: Kossuth kidolgozta a **Duna Konföderáció (1862)** tervezetét, amely egy **föderatív**, **stabil középhatalmat** kívánt létrehozni a Duna medencéjében.

Mindezek hatására tehát Ferenc József reformokat ígért, és ki is adta az **októberi diplomát (1860. október 20.)**, amelyben jelentős szerepe volt a magyar konzervatív arisztokráciának (pl. **Apponyi Albert**).  A birodalmat **föderatív** alapokra kívánta helyezni,**tartománygyűléseket** (köztük a magyar országgyűlést is) hívott össze; a magyar országgyűlés jogkörét azonban erősen korlátozta 1848-hoz képest (igazságügy, belügy). Tovább menve, kiadta a **februári pátenst (1861. február)**, amely a tartománygyűléseket tovább korlátozta, föléjük pedig egy **birodalmi gyűlést** (**centralizáció: Reichstag**) helyezett. Ugyan a **343** fős gyűlésben a magyaroknak biztosított **85** hely alulértékelte az ország népességét, a februári pátens tekinthető az uralkodó első közeledési lépésének. Az 1849 óta első, **1861-es országgyűlésen**a résztvevők elfogadhatatlannak ítélték meg a februári pátenst, a kifejezés módjában nem értettek egyet, két pártra oszlottak:

* **Felirati Párt**: A tagjai **felirat** formájában, Ferenc Józsefet elismerve uralkodónak (1848-as alapokra támaszkodva), tárgyalási szándékot kifejezve kívánták elutasítani a februári pátenst. Vezetője **Deák Ferenc**.
* **Határozati Párt**: Tagjai **határozat** formájában, Ferenc Józsefet elutasítva (1849-es alapokra támaszkodva), radikálisabb módon kívánták elutasítani a februári pátenst. Vezetője **Teleki László**.

Az országgyűlés végül (a szavazás előtti éjszakán Teleki öngyilkos lett) **1861. május 7-én**megszavazta a feliratot (csekély győzelemmel), aminek hatására Ferenc József feloszlatta az országgyűlést, és visszatért a neoabszolutizmushoz: ezt nevezzük **provizóriumnak** (**1861-65**, Schmerling vezetésével). Ezen állapot azonban már jóval puhább volt a Bach-korszaknál: visszaállították Magyarország területi egységét, megszüntették az 5 kerületet. Viszont még mindig fennálltak a két fél közeledéseinek okai: a magyar nemesség belefáradt és így feladta a passzív ellenállást (tönkrementek abban, hogy nem vállaltak hivatalokat), ráadásul a Habsburg Birodalom reményei a **nagynémet terv** végrehajtásában egyre csak csökkentek. Ebben a helyzetben a hazai kulcsfigura, Deák Ferenc rájött arra, hogy az alkotmányosság nem oldható meg az 1848-as perszonáluniós elképzelésekkel, és kiadta a híres **húsvéti cikket (1865. április)**. **A Pragmatica Sanctiora hivatkozva (egy és oszthatatlan) kijelentette, hogy a magyar fél hajlandó lemondani a közös ügyekről.**Megnyugtatta a kormányt, hogy a magyarok lemondtak a perszonáluniós elképzeléseikről.

Válaszképpen Ferenc József összehívta az **1865-ös országgyűlést**, amelynek célja a kiegyezés előkészítése volt. Eközben kitört a **porosz-osztrák háború (1866)**, és mikor Ausztria vereséget szenvedett, Deák visszatartotta az országgyűlést a feltételek szigorításától. Ennek köszönhetően megmaradt a császár bizalma, a tárgyalások felgyorsultak. Ferenc József **1867. februárjában** kinevezte **Andrássy Gyulát miniszterelnöknek**, és visszaállította a megyei önkormányzatokat. Ennek hatására Ferenc Józsefet **1867. június 7-én** a Mátyás-templomban **magyar királlyá koronázták**.

**Az 1867-es 12. törvénycikk tartalmazta a politikai kiegyezést. Értelmében létrejött egy dualista (kétközpontú) állam, az Osztrák-Magyar Monarchia, amelynek  államformája alkotmányos monarchia. A két központ (Buda és Bécs) egyenrangú egymással. Részei Ausztria (Lajtántúl + Galícia + Bukovina + Dalmácia) és Magyarország (alap + Erdély + Horvátország), amelyek egyenrangúak egymással. A két részt az uralkodó (Ferenc József) személye tartotta össze, aki Ausztriában császár, Magyarországon király (Kaiser und König), és akinek az irányítása alatt a hadsereg állt. Az Osztrák-Magyar Monarchia az I. világháború végéig állt fönn, ezt az időszakot (1867-1918) a dualizmus korszakának nevezzük.**

A **törvényhozást** mindkét birodalom félben egy kétházas testület; a **magyar országgyűlés (Pest)** és a **birodalmi gyűlés (Reichstag, Bécs)** végezte. A közös ügyeken túl teljes önállósággal rendelkeztek mindkét fél előnyére. A **végrehajtás** a két **felelős kormány**kezében volt, élükön a **2 miniszterelnökkel**. Minden tárcának **2 minisztere** volt, kivéve a közös ügyeket, amiknek a 2 miniszteren kívül volt egy **közös miniszterük** is. A középszintű végrehajtás Magyarországon a **megye**, Ausztriában a **tartományok** kezében volt.

A **közös ügyek (külügy, hadügy, pénzügy)** intézésére **közös minisztériumokat** hoztak létre, amelyek Bécsben működtek a közös miniszterek vezetésével. Az ő alkotmányos ellenőrzésüket a két fél részéről kiküldött, külön tanácskozó, **60-60 fős delegációk**végezték. Ugyan lényeges, hogy a kiegyezés révén **visszaállt Magyarország alkotmányossága**, a rendszer teljes alkotmányossága nem volt kielégítően megoldva. Az uralkodó kezében lévő hadsereget az országgyűlések csak korlátozottan tudták befolyásolni**(adó- és újonclétszám megszavazása)**, és **előszentesítési joga** volt (törvényjavaslat az országgyűléshez csak uralkodói jóváhagyás után kerülhetett). Ezen kívül a dualista államszervezet **merev** volt, jelentős változtatásokat nem lehetett rajta végrehajtani, mert megbomlott volna a két birodalom fél egyensúlya.

A két fél **10 év** időtartamra (utána a dualizmus korában mindig megújították) **gazdasági kiegyezést** is kötött. A birodalom **egységes piacának** érdekében **vámuniót** és **közös jegybankot** hoztak létre. Egységesítették a **súly-és mértékrendszert**, összehangolták a közlekedési szabályokat; Mindezen intézkedések hatására megvalósult a tőke és a munkaerő szabad áramlása a birodalmon belül.

A **kvótát** (hozzájárulás a közös ügyek finanszírozásához) Magyarország részére **30%-ban**Ausztria részére **70%-ban** állapították meg. Az **államadósságból** Magyarország is vállalt részt (méltányosságból).

A kiegyezést többen többféleképpen értékelték. Legnagyobb pozitívuma, hogy visszaállt Magyarország alkotmányossága, és jelentős belpolitikai önállósággal rendelkezett. Reális kompromisszum volt: jobbat nehezen tudtunk volna elérni, és ezt a magyar politikai elit is tudta.

Viszont többen elítélték a kiegyezést; **Kossuth** a nyílt **Cassandra-levélben** (amit Deákhoz intézett) abban figyelmeztette Magyarországot, hogy **jogvisszaszerzés helyett jogvisszaadás** történt, és a hadsereg uralkodói irányítása által Magyarország elvesztette maradék önállóságát is.

A nemzetiségek természetesen nem nézték jó szemmel a kiegyezést. Többen (pl. a csehek és a horvátok) **trialista** államszervezetet kívántak létrehozni; végül az 1867-es kiegyezést a**horvát-magyar kiegyezés (1868)** egészítette ki.